

Schriftelijke uitspraak d.d. 31 juli 2020

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond, gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

██████████,
woonachtig te ██████████,

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk "██████████".

1. Verloop van het geding

1.1. Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 411, twaalfde lid, van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, te weten dat niet is toegestaan "*mensgericht fysiek geweld toe te passen*".

1.2. Door de KNSB en ██████████ zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:

- een schriftelijke aanklacht van de heer Kuipers, secretaris van de Scheidsrechterscommissie sectie Marathon van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) van 13 maart 2020 tegen ██████████ met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:
 - (1) een proces-verbaal van waarneming van 23 februari 2020 opgesteld door scheidsrechter de heer Van de Pol;
 - (2) het schikkingsvoorstel van 27 februari 2020 aan ██████████;
 - (3) een gemotiveerd verweer van de heer ██████████ namens ██████████ van 28 februari 2020 waarmee derhalve eveneens het schikkingsvoorstel wordt afgewezen;
 - (4) een aanvullende notitie van de scheidsrechters van 8 maart 2020 van de

betreffende wedstrijd;

- een verweerschrift van de advocaat van [REDACTED], de heer Avedissian, van 9 juli 2020.

- 1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 15 juli 2020 waren namens de KNSB aanwezig de heer Kuipers, scheidsrechter de heer Douma en juriste mevrouw Margadant. Naast [REDACTED] zelf, was zijn coach / ploegleider de heer [REDACTED] aanwezig en de heer Avedissian.
- 1.4. Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht.

2. Toepasselijke regelgeving

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals goedgekeurd door de Ledenraad in juni 2019 (hierna: Wedstrijdreglement).

3. Vaststaande feiten

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2. [REDACTED] heeft op 23 februari 2020 deelgenomen aan de finale van de Grand Prix natuurijswedstrijden in het Zweedse Lulea. Hij reed met beenummer [REDACTED] deel uitmakend van de ploeg [REDACTED].
- 3.3. Tijdens deze wedstrijd is [REDACTED] betrokken geweest bij twee incidenten. Het ene incident betreft een voorval tussen [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Reeds tijdens de wedstrijd heeft de hoofdscheidsrechter zowel aan [REDACTED] als aan [REDACTED] ten aanzien van dit incident een gele kaart opgelegd. Na afloop van de wedstrijd heeft [REDACTED] protest aangetekend tegen de gele kaart. Na het horen van betrokkenen en getuigen is de hoofdscheidsrechter gebleken dat – voorafgaand aan het eerste incident - een ander incident heeft plaatsgevonden. Het andere incident betreft een voorval tussen [REDACTED] en de heer [REDACTED] (met beenummer [REDACTED]). De hoofdscheidsrechter heeft na overleg met de scheidsrechterscommissie de gele kaart van [REDACTED] voor het incident met [REDACTED] ingetrokken en een rode kaart aan [REDACTED] voor het incident met [REDACTED] opgelegd.
- 3.4. In het geding is de gegrondheid van de rode kaart die de hoofdscheidsrechter aan [REDACTED] voor het incident met [REDACTED] heeft opgelegd. Aan deze rode kaart ligt blijkens het schikkingsvoorstel het volgende ten grondslag: *“Door zijwaartse beweging rijder [REDACTED] zodanig raken en fysiek hinderen dat deze in zijn rijden worden benadeeld (kwam bijna in de sneeuwrand terecht)”*.

4. Klacht van de KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 411, twaalfde lid, van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

5. Beoordeling

- 5.1. Van de kant van de KNSB is – samengevat – naar voren gebracht dat geen sprake is van schending van het *ne bis in idem* beginsel. De uitslag was nog niet definitief en de hoofdscheidsrechter had op grond van artikel 415, eerste lid sub a, van het Wedstrijdreglement, de bevoegdheid de gehele wedstrijd een rode kaart op te leggen. Daarnaast heeft de KNSB benadrukt dat door de hoofdscheidsrechter zorgvuldig en conform procedure is gehandeld. De hoofdscheidsrechter heeft nadat hij [REDACTED] en [REDACTED] had gehoord, hoor en wederhoor toegepast door [REDACTED] nogmaals te horen. Hierna heeft de hoofdscheidsrechter [REDACTED] en [REDACTED] als getuigen gehoord, die beide onafhankelijk van elkaar hebben verklaard dat [REDACTED] [REDACTED] heeft "gebeukt". De KNSB acht deze getuigenverklaringen bruikbaar voor het bewijs en betwist dat de getuigen belang zouden hebben bij het ten nadele van [REDACTED] verklaren, alleen al omdat deze getuigen en hun ploeggenoten normaliter niet voor de winst meerijden. De KNSB meent dat sprake is van voldoende bewijs en baseert zich hierbij op de verklaring van [REDACTED], de verklaring van [REDACTED], de verklaring van [REDACTED], de verklaring van [REDACTED] en de verklaring van [REDACTED] zelf.
- 5.2. Voorts heeft de KNSB voorwaardelijk verzocht de zitting aan te houden teneinde [REDACTED] en [REDACTED] als getuigen te horen in het geval de Tuchtcommissie anders voornemens zou zijn hun getuigenverklaringen buiten beschouwing te laten.
- 5.3. Van de kant van [REDACTED] is – samengevat – naar voren gebracht dat sprake is van een schending van het *ne bis in idem* beginsel, aangezien [REDACTED] reeds was bestraft met een gele kaart voor een overtreding, die later mede aanleiding heeft gevormd om [REDACTED] alsnog een rode kaart op te leggen. Daarnaast meent de verdediging van [REDACTED] dat de scheidsrechter geen bevoegdheid had om de reeds opgelegde gele kaart later om te kunnen zetten in een rode kaart. Voorts heeft de verdediging van [REDACTED] aangevoerd dat [REDACTED] te laat protest heeft ingediend, waardoor de scheidsrechter geen bevoegdheid had om onderzoek te doen naar het protest van [REDACTED]. Tot slot is verweer gevoerd op de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen van [REDACTED] en [REDACTED], nu niet vaststaat welke bewoordingen de getuigen hebben gebruikt, er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden na deze getuigenverklaringen en de getuigen rijders betreffen van concurrerende teams, waardoor zij een belang hebben ten nadele van [REDACTED] te verklaren. [REDACTED] heeft ter zitting verklaard dat het zijn taak was om [REDACTED] gedurende de wedstrijd te schaduwten. [REDACTED] heeft verklaard dat hij [REDACTED] geen duw heeft gegeven, maar dat hij en [REDACTED] elkaar gedurende de wedstrijd wel meermaals hebben geraakt, waarbij de schaats van [REDACTED] tegen de scheen van [REDACTED] aankwam.
- 5.4. Op grond van het onderzoek op de zitting concludeert de Tuchtcommissie als volgt.
- 5.5. Er is geen sprake van een schending van het *ne bis in idem* beginsel. De gele kaart, die tijdens de wedstrijd aan [REDACTED] is opgelegd (en bovendien later is ingetrokken), had betrekking op een ander incident dan de rode kaart, die na de wedstrijd is aan [REDACTED] is opgelegd en hierin het geding is. De hoofdscheidsrechter had op grond van artikel 415, eerste lid sub a, van

het Wedstrijdreglement de bevoegdheid om na de wedstrijd, op de wedstrijddag, alsnog een rode kaart op te leggen.

- 5.6. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht dan ook ontvankelijk.
- 5.7. Met betrekking tot de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] oordeelt de Tuchtcommissie dat van die verklaringen uit kan worden gegaan, zelfs nu zij in vrijwel gelijke bewoordingen zijn opgesteld. Toegelicht is dat de hoofdscheidsrechter een samenvatting van het gesprek met de getuigen heeft genoteerd. Als [REDACTED] deze onvoldoende betrouwbaar vond, had hij de getuigen kunnen oproepen voor de zitting zodat hij ze vragen kon stellen. Dat heeft hij nagelaten.
- 5.8. De Tuchtcommissie acht de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] betrouwbaar en oordeelt dat de gestelde overtreding voldoende vast is komen te staan. De Tuchtcommissie baseert zich hierbij op (i) de verklaring van [REDACTED], inhoudende dat [REDACTED] naar links ging en vol naar rechts tegen hem aan kwam geschaatst, waarbij hij hem bijna de baan uit duwde in de sneeuw, (ii) de verklaring van [REDACTED], inhoudende dat hij schrok van wat hij [REDACTED] deed bij [REDACTED] [REDACTED] en dat iemand hem erop moet wijzen dat zijn gedrag heel erg gevaarlijk is, (iii) de verklaring van [REDACTED], inhoudende dat hij zag dat [REDACTED] van links helemaal naar rechts kwam en flink tegen [REDACTED] beukte zodat hij bijna de kant in ging, (iv) de verklaring van [REDACTED], inhoudende dat hij zag dat [REDACTED] van links helemaal naar rechts kwam en flink tegen [REDACTED] beukte zodat hij bijna de kant in ging en (v) de verklaring van [REDACTED] zelf, inhoudende dat hij niet intentioneel op [REDACTED] is ingereden.
- 5.9. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht dan ook gegrond.

6. Strafmaat

- 6.1. In deze zaak heeft de KNSB in het schikkingsvoorstel een voorstel geformuleerd inhoudende een schorsing voor de duur van twee wedstrijden. In de klacht heeft de KNSB aangegeven dat in het voorstel is meegewogen dat [REDACTED] eerder dit seizoen voor de overtreding van hetzelfde artikel een kaart is toegekend.
- 6.2. De verdediging van [REDACTED] heeft verzocht om te volstaan met de enkele constatering van de overtreding.
- 6.3. De Tuchtcommissie is van oordeel dat een verbod voor de duur van twee wedstrijden (als genoemd in artikel 4, eerste lid onder f, van het Reglement op de Bondsrechtspraak), te weten de twee eerstvolgende wedstrijden na de uitspraak van de Tuchtcommissie die vermeld staan op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB, recht doet aan de ernst van de overtreding en in de onderhavige zaak een passende straf is. De Tuchtcommissie betreft in haar oordeel in het bijzonder dat [REDACTED] eerder dit seizoen voor de overtreding van hetzelfde artikel een rode kaart is toegekend en dat deze eerdere overtreding ook tegen [REDACTED] was gericht.

7. Beslissing

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB gegrond en legt aan [REDACTED] het verbod op deel te nemen aan twee wedstrijden, te weten de twee eerstvolgende wedstrijden na deze uitspraak, vermeld op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 31 juli 2020.

mr. F.G. Bauduin, voorzitter,
mr. C.M.E. de Koning, lid, en
drs. N.R.F. van Dalen, lid,

bijgestaan door mr. N.A. Nowotny, secretaris.



mr. F.G. Bauduin,
voorzitter

De secretaris is buiten staat de uitspraak te tekenen.

Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.

MEDEDELINGEN OMTRENT HOGER BEROEP

Tegen iedere uitspraak van de Tuchtcommissie kan hoger beroep worden ingesteld, met dien verstande, dat degene die de aanklacht heeft ingediend beroep kan aantekenen tegen een uitspraak waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard en dat de aangeklaagde beroep kan aantekenen tegen een uitspraak, waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard (artikel 14, lid 1 Reglement op de Bondsrechtspraak).

Beroep dient schriftelijk te worden ingesteld binnen een maand.

Het beroepschrift dient te zijn gericht tot de Commissie van Beroep en gezonden te worden aan:

Commissie van Beroep KNSB
T.a.v. Pieter de Jong Schouwenburg
Van Doorne
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

Het beroepschrift dient te bevatten:

- naam en adres van de inzender;
- vermelding van de datum van de beslissing waartegen het hoger beroep is gericht; en
- de gronden van het hoger beroep.